



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 11 PŽ-847/2023-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izvjestiteljice i Gorane Aralica Martinović, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom LUXURY REAL ESTATE d.o.o., OIB 24032764718, Zagreb, Bednjanska 14, odlučujući o žalbi ZAGORSKI DVORAC DVA d.o.o., OIB 16774198173, Gregurovec, Gregurovec 5, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2413/22-9 od 30. siječnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 1. ožujka 2023.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2413/22-9 od 30. siječnja 2023. u točki III. izreke u dijelu u kojem je utvrđeno da ne postoji predmnijevana tražbina vjerovnika 5. Zagorski dvorac dva d.o.o., Gregurovec, Gregurovec 5, u iznosu od 27.201,66 kn / 3.610,28 EUR.

Obrazloženje

1. Rješenjem poslovni broj St-2413/22-9 od 30. siječnja 2023. Trgovačkog suda u Zagrebu utvrđene su i osporene tražbine prijavljene u predstečajnom postupku nad dužnikom Luxury real estate d.o.o., Zagreb (točka I. i II. izreke). Točkom III. izreke utvrđeno je da ne postoje predmnijevane tražbine vjerovnika navedene u točkama 1. - 13., a među kojima je u točki 5. navedena tražbina vjerovnika Zagorski dvorac dva d.o.o., Gregurovec, Gregurovec 5, u iznosu od 27.201,66 kn / 3.610,28 EUR.

2. Protiv navedenog rješenja u točki III. izreke u dijelu u kojem je utvrđeno da ne postoji predmnijevana tražbina vjerovnika Zagorski dvorac dva d.o.o., Gregurovec, Gregurovec 5, u iznosu od 27.201,66 kn / 3.610,28 EUR žalbu je podnio vjerovnik Zagorski dvorac dva d.o.o., zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome navodi da je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku jer rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, izreka rješenja je proturječna sama sebi i razlozima rješenja, nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, odnosno oni navedeni su nejasni i proturječni te o odlučnim činjenicama postoji proturječnost

između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava ili zapisnika o iskazima danim u postupku i samih tih isprava ili zapisnika. Smatra da je nepotpuno utvrđeno činjenično stanje jer je prvostupanjski sud propustio zauzeti stav o odlučnim činjenicama koje su relevantne za primjenu prava te da je pogrešno primijenio odredbe Stečajnog zakona utvrdivši da se tražbina vjerovnika u predstečajnom postupku smatra nepostojećom jer nakon prijave tražbine od strane dužnika prilikom podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka vjerovnik nije dodatno prijavio svoju tražbinu. Ukazuje da prvostupanjski sud to utvrđenje temelji na činjenici da je odredba članka 39. ranijeg Stečajnog zakona sadržavala predmnijevu prijave tražbine, a da je zadnjim izmjenama i dopunama Stečajnog zakona ta odredba zamijenjena drugom odredbom. Ukazuje i da odredba članka 43. stavka 2. Stečajnog zakona propisuje da tablica prijavljenih tražbina za svaku tražbinu sadržava između ostalog i podatak o tome je li tražbina navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka i iznos tražbine navedene u tom prijedlogu. Stoga smatra da bi bilo nelogično da tablice prijavljenih tražbina sadrže i te podatke, a da bi to onda bilo irelevantno za daljnji tijek postupka s obzirom na to da bi se takva tražbina sukladno pobijanom rješenju smatrala nepostojećom. Ukazuje i da je pravno shvaćanje prvostupanjskog suda suprotno i odredbi članka 62. stavka 1. Stečajnog zakona, a da je smisao odredbe članka 36. Stečajnog zakona odbaciti one prijave tražbina vjerovnika koje nisu podnesene u roku za prijavu, a koje tražbine nije naveo ni dužnik u svom prijedlogu. Budući da je dužnik u svom prijedlogu naveo tražbinu vjerovnika smatra da ju je prvostupanjski sud morao utvrditi. Smatra da propuštanje vjerovnika da dodatno prijavi svoju tražbinu ne može biti od utjecaja na pravilnost prijave tražbine. Slijedom svega navedenog predlaže da ovaj sud preinači pobijano rješenje na način da utvrdi postojanje tražbine žalitelja, podredno da ukine rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

3. Žalba je osnovana, ali ne iz razloga koji su u njoj navedeni.

4. Nakon što je ispitao rješenje u pobijanom dijelu sukladno odredbama članaka 365. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP), u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, ovaj sud je utvrdio da nije pravilno i zakonito.

5. Iz spisa proizlazi da je društvo Luxury real estate d.o.o. 19. kolovoza 2022. podnijelo prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nad tim društvom te da je u tom prijedlogu, između ostalih, naveo i tražbinu vjerovnika ZAGORSKI DVORAC DVA d.o.o. u iznosu od 27.201,66 kn. Iz dostavljenih prijava tražbina vjerovnika proizlazi da žalitelj nije kao vjerovnik prijavio svoju tražbinu.

6. Odredbom članka 117. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 36/22 od 18. ožujka 2022.) je propisano da taj zakon stupa na snagu 31. ožujka 2022., a jedna od izmjena je upravo ukidanje presumpcije da su tražbine koje je dužnik naveo u svojem popisu tražbina ujedno i prijavljene tražbine.

7. Slijedom navedenog, više u Stečanom zakonu ne postoji pretpostavka prijave tražbine vjerovnika ako je njegova tražbina uvrštena u dužnikov popis obveza, stoga svi vjerovnici moraju izvršiti prijavu tražbina u tijeku predstečajnog postupka. Prvostupanjski sud trebao je ispitivati osnovanost prijavljenih tražbina jer se samo one ispituju sukladno odredbi članaka 47. i 48. SZ-a, a ne i tražbine koje je naveo dužnik u svojem popisu tražbina, odnosno one koje je navela Financijska agencija.

8. S obzirom na to da žalitelj nije prijavio tražbinu u predstečajnom postupku nad dužnikom Luxury real estate d.o.o., prvostupanjski sud tu tražbinu nije mogao ispitivati niti je uvrštavati u tablicu priznatih i osporenih tražbina. Posljedično tome prvostupanjski sud nije mogao ni utvrditi da ne postoji predmnijevana tražbina vjerovnika.

9. Stoga je primjenom odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a trebalo ukinuti pobijano rješenje u točki III. izreke u odnosu na redni broj 5. bez potrebe vraćanja na ponovan postupak.

Zagreb, 1. ožujka 2023.

Predsjednica vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: **9-30855-86502**

Kontrolni broj: **068c5-018bd-1dc79**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Dubravka Matas, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.